



S.E.A.

**PROJET D'EXTENSION A HERBLAY (95)
DU SITE DE COLLECTE ET VALORISATION DE DECHETS METALLIQUES &
DE DECONSTRUCTION DE VEHICULES HORS D'USAGE**

Etude faune flore

Septembre 2017
(document final)

SARL Expertise Ecologique de l'Environnement
2 Place Patton
50300 Avranches
Tél. : 02 33 48 12 58 / Fax : 09 81 40 81 40
Mail : contact@execo-env.fr
SARL au capital de 10 000€ - Siret 751 149 188 00011

SOMMAIRE

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | CONTEXTE ET OBJECTIF | 3 |
| 2 | DEFINITION DE LA ZONE D'ETUDE | 3 |
| 3 | ELEMENTS METHODOLOGIQUES | 3 |
| 3.1 | Informations bibliographiques..... | 5 |
| 3.2 | Méthodologie des inventaires..... | 5 |
| 3.3 | Dates des inventaires de terrain..... | 5 |
| 4 | ETUDE DES HABITATS, DE LA FLORE ET DE LA FAUNE | 6 |
| 4.1 | Etat initial..... | 7 |
| 4.1.1 | Zonages du patrimoine naturel..... | 7 |
| 4.1.2 | SRCE – Trame Verte et Bleue..... | 7 |
| 4.1.3 | Habitats et Flore..... | 7 |
| 4.1.4 | Faune..... | 9 |
| 4.2 | Synthèse sur la sensibilité locale et les réseaux écologiques..... | 13 |
| 4.3 | Préconisations..... | 17 |
| 5 | AUTEURS | 17 |
| 6 | BIBLIOGRAPHIE | 18 |
| 7 | ANNEXES | 18 |
| | | 21 |

- Annexe 1 – Liste floristique (EXEco Environnement)
- Annexe 2 – Liste ornithologique (EXEco Environnement)
- Annexe 3 – Liste des mammifères (EXEco Environnement)
- Annexe 4 – Liste des lépidoptères (EXEco Environnement)
- Annexe 5 – Liste des orthoptères (EXEco Environnement)

1 Contexte et objectif

La société S.E.A. (Société d'Exploitation Automobile) exploite un site réalisant deux activités complémentaires qui sont :

- la dépollution de Véhicules Hors d'Usage (VHU),
- le regroupement de déchets métalliques.

Le site actuel occupe une emprise d'un peu plus de 1 ha. Le projet d'extension concerne des parcelles majoritairement boisées, ceci dans le prolongement direct du site actuel pour une superficie d'environ 1 ha.

Les espaces visés par l'extension sont toutefois bien placés en zone UE au PLU de la commune d'Herblay, ceux boisés encore plus à l'Ouest étant quant à eux placés en zone N.

Le projet d'extension poursuit plusieurs objectifs :

- améliorer les conditions d'accès au site,
- transférer les stocks de métaux et les presses au fond du site,
- augmenter l'espace pour l'entreposage des VHU,
- avoir une capacité de stockage plus importante.

Dans le cadre des études environnementales pour constituer le dossier d'ensemble de la demande du projet d'extension, le bureau d'études EXEco Environnement est chargé de conduire des investigations de terrain pour contribuer à appréhender les enjeux écologiques locaux et à dégager les éléments à prendre en compte dans les aménagements envisagés.

2 Définition de la zone d'étude

Les investigations de terrain du bureau d'études EXEco Environnement portent sur les milieux naturels : habitats, flore et faune.

Elles se déroulent sur les parcelles du projet d'extension situées sur la commune d'Herblay, entre la Zone Industrielle Lavoisier (partie Ouest de la Zone d'Activités de la Patte d'Oie) et le bois du Tartre, (cf. figure 1, page suivante).

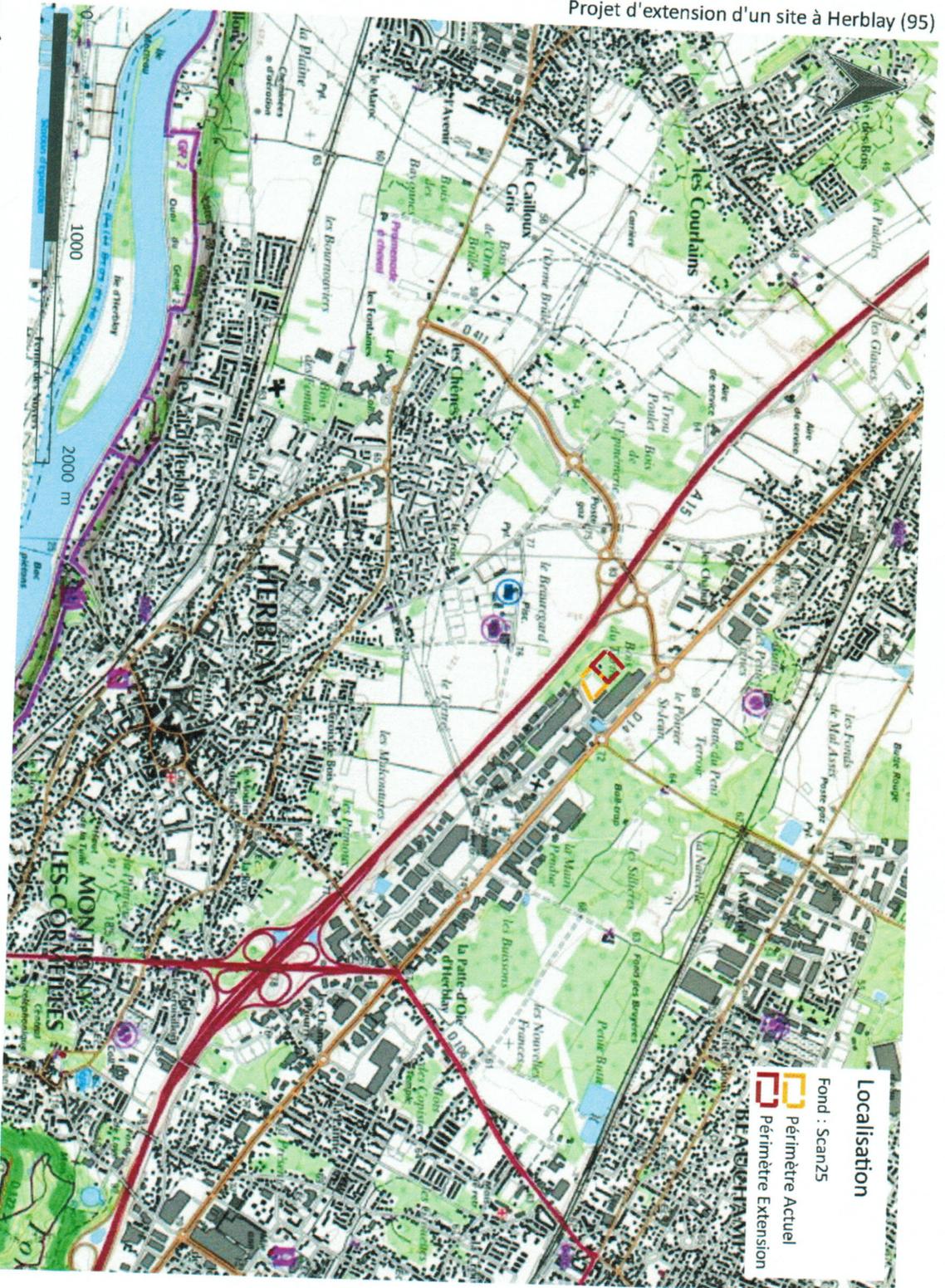


Figure 1 – Localisation du site et du projet d'extension

3 Éléments méthodologiques

3.1 Informations bibliographiques

Des informations relatives aux zonages du patrimoine naturel et à la présence d'espèces floristiques ou faunistiques ont été recueillies à partir de diverses publications ou de la consultation de sites internet :

- DREAL : zonages du patrimoine naturel, listes des espèces déterminantes de ZNIEFF ;
- INPN : référentiels typologiques des habitats, statuts de protection et de menace (liste rouge) ;
- Conservatoire botanique : statuts régionaux de la flore y compris les espèces invasives, atlas départementaux ;
- Atlas régionaux ou départementaux de la faune récemment parus ou bien en cours.

En relation avec l'étude et la connaissance des habitats, de la flore et de la faune, une liste bibliographique des principaux ouvrages est indiquée par groupe biologique en fin de rapport.

L'analyse de l'intérêt patrimonial des différents groupes biologiques est fondée notamment sur les critères suivants : protection, rareté, menace à différentes échelles (européenne, nationale, régionale) selon l'état des connaissances.

3.2 Méthodologie des inventaires

Les groupes biologiques inventoriés et les techniques utilisées sont les suivantes :

- Habitats : parcours de la zone d'étude pour le repérage des formations végétales représentées puis leur rattachement aux référentiels typologiques de référence que sont CORINE Biotopes (BISSARDON *et al.*, 1997), EUNIS (LOUVEL *et al.*, 2013) et le cas

ExEco Environnement

Etude faune flore : projet d'extension du site SEA à Herblay (95)

- échéant, au manuel d'interprétation des habitats de l'Union Européenne pour Natura 2000 (EUR15 et sa mise à jour EUR28) ;
- Flore : parcours de la zone d'étude avec la réalisation de relevés floristiques (de la flore vasculaire c'est-à-dire les spermaphytes et les ptéridophytes) dans les formations végétales ;
- Oiseaux : parcours de la zone d'étude avec des observations directes aux jumelles, points d'écoutes, relevés d'indices de présence (nids, plumes, empreintes, pelotes...), notation des types de contact pour évaluer la nature de la fréquentation selon la période d'inventaire considérée (nidification, hivernage, migration) ;
- Mammifères non chiroptères : parcours de la zone d'étude avec des observations directes, écoutes, relevés d'indices de présence (empreintes, fèces, terriers...);
- Mammifères chiroptères :
 - o recherche d'habitats disposant de caractéristiques pouvant potentiellement servir de gîtes hivernaux ou estivaux (bâtiments, cavités, dessous de pont...),
 - o réalisation d'écoutes nocturnes au détecteur à ultrasons (modèle : Pettersson D200) pour une évaluation des espèces ou par défaut des principaux groupes d'espèces fréquentant le secteur (approche semi-qualitative) et une estimation du niveau et type d'activité (chasse, déplacement) ;
- Reptiles : parcours de la zone d'étude avec une observation centrée sur les habitats d'exposition les plus favorables (talus, lisières, murets...), recherche de caches potentielles (abris dans des anfractuosités, sous des plaques...);
- Amphibiens : parcours de la zone d'étude pour :
 - o recherche de sites de reproduction potentiels (mares, fossés, bassins...) avec des observations directes ainsi que des captures temporaires et ponctuelles au filet troubleau le temps de l'identification *in situ*,
 - o recherche de sites de repos potentiels (estivages et/ou hivernages) par l'examen des habitats potentiels favorables

- (caches parmi des tas de bois ou des souches, anfractuosités...);
- Lépidoptères rhopalocères : parcours de la zone d'étude avec des observations directes et ponctuellement la capture temporaire au filet à papillons le temps de l'identification *in situ* ;
 - Orthoptères : parcours de la zone d'étude avec des observations directes, des écoutes pour les espèces stridulants et ponctuellement la capture temporaire au filet à papillons le temps de l'identification *in situ* ;
 - Odonates : parcours de la zone d'étude avec des observations directes et ponctuellement la capture temporaire au filet à papillons le temps de l'identification *in situ* pour les adultes volants ;
 - Coléoptères saproxylophages d'intérêt patrimonial tels que Lucane cerf-volant, rosalie des Alpes, grand capricorne, pique-prune par l'observation directe et la recherche d'existence d'habitats larvaires favorables.

3.3 Dates des inventaires de terrain

Deux campagnes de terrain faune et flore couvrant le **printemps et l'été** sont spécifiquement réalisées pour cette étude, ceci par **2 écologues** du bureau d'études EXEco Environnement. Cela concerne les **périodes les plus favorables** pour les différents groupes biologiques et donne une **pression de prospection significative**.

La première campagne de terrain s'est déroulée le 25 avril 2017 en journée pour les différents groupes biologiques puis en début de nuit pour effectuer spécifiquement une recherche d'activités des chiroptères par la détection des ultrasons.

La seconde campagne de terrain s'est déroulée le 20 juillet 2017 en journée pour les différents groupes biologiques.

4 Etude des habitats, de la flore et de la faune

4.1 Etat initial

4.1.1 Zonages du patrimoine naturel

Concernant les zonages directement liés au patrimoine naturel et accessibles en ligne sur le site internet de la DRIEE Ile-de-France (consultation en mai 2017), aucun ne concerne la zone d'étude ni ne se situe à proximité (cf. Figure 2, page suivante).

En complément sur ce thème, il est à signaler que le secteur de boisement juste à l'Ouest du projet d'extension est en zone N au PLU de la commune mais il ne figure pas dans ce document parmi celles qui sont retenues pour la zone de préemption multi-sites pour l'Espace Naturel Sensible régional de la « Plaine de Pierrelaye », distant au plus proche de quelques centaines de mètres.

Le périmètre initial du PRIF (Périmètre Régional d'Intervention Foncière) de cet espace datant de 1999 est plus étendu et recoupe une petite fraction sur l'angle Sud-Ouest du boisement de la zone d'étude (cf. Figure 3).

4.1.2 SRCE – Trame Verte et Bleue

Le SRCE de la région Ile-de-France a été approuvé le 26 septembre 2013 et adopté le 21 octobre 2013.

L'interface de consultation sur le site internet de natureparif permet de visualiser (consultation en mai 2017) les principaux éléments du secteur d'Herblay et des environs.

Au niveau d'Herblay et plus particulièrement des abords de la zone d'étude, il ressort :

- une occupation des sols marquée par le tissu urbain et quelques boisements,

- en termes de composantes de la trame verte et bleue, l'existence juste sur l'Ouest d'un corridor de la sous-trame arborée à fonctionnalité réduite orienté globalement Sud-Ouest/Nord-Est, où est signalée une fragilité de ce corridor avec des passages difficiles dus au mitage par l'urbanisation,
- en termes d'objectifs de préservation et de restauration de la trame verte et bleue, l'objectif de restauration du corridor de la sous-trame arborée évoqué ci-avant.

ExÉco Environnement

Etude faune flore : projet d'extension du site SEA à Herblay (95)

Projet d'extension d'un site à Herblay (95) – Inventaires et biodiversité – DRIEE IDF

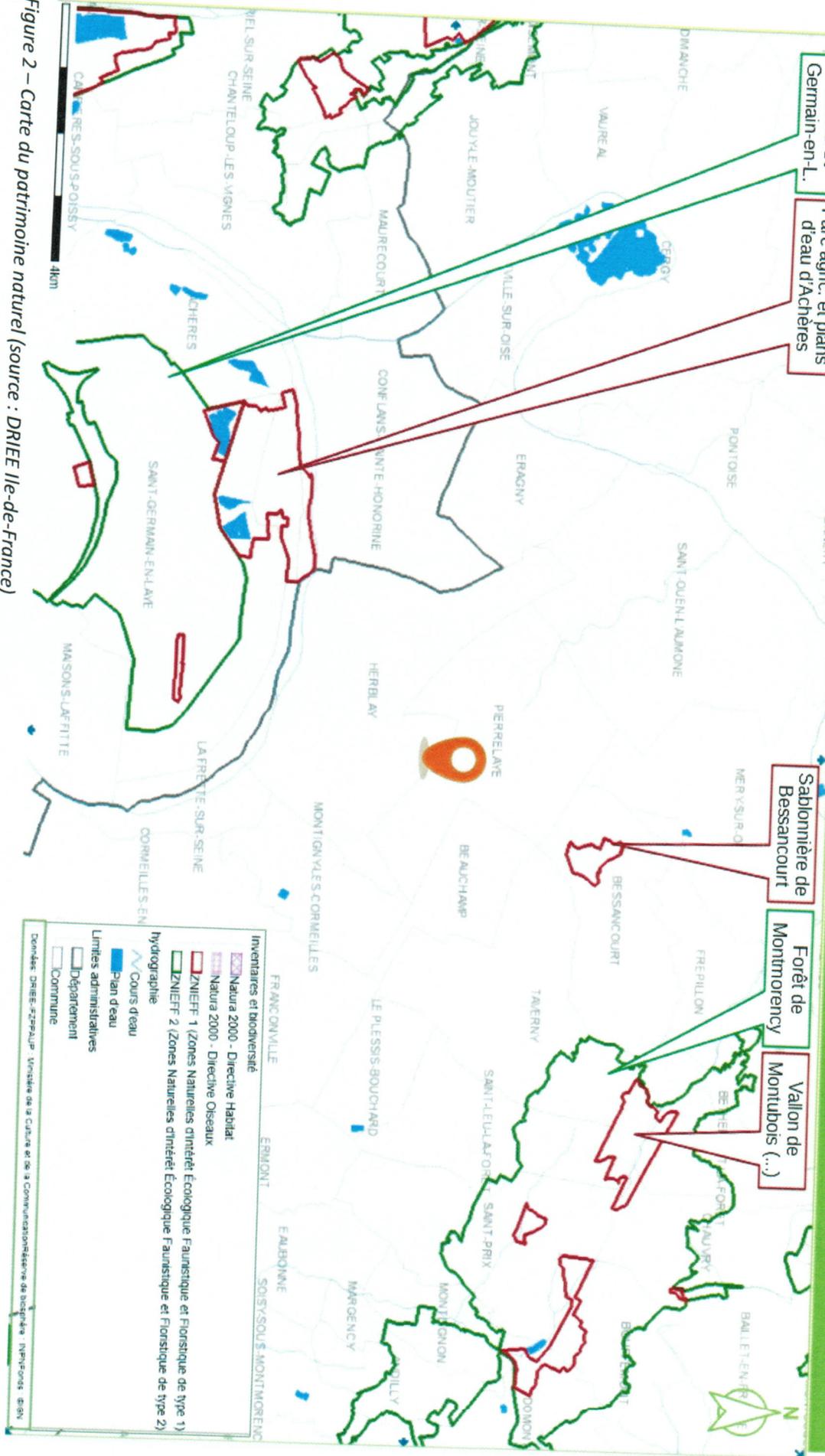


Figure 2 – Carte du patrimoine naturel (source : DRIEE Ile-de-France)

ExEco Environnement

Etude faune flore : projet d'extension du site SEA à Herblay (95)

Projet d'extension d'un site à Herblay (95) ENS Plaine de Pierrelay (1999) – AEV Île de France

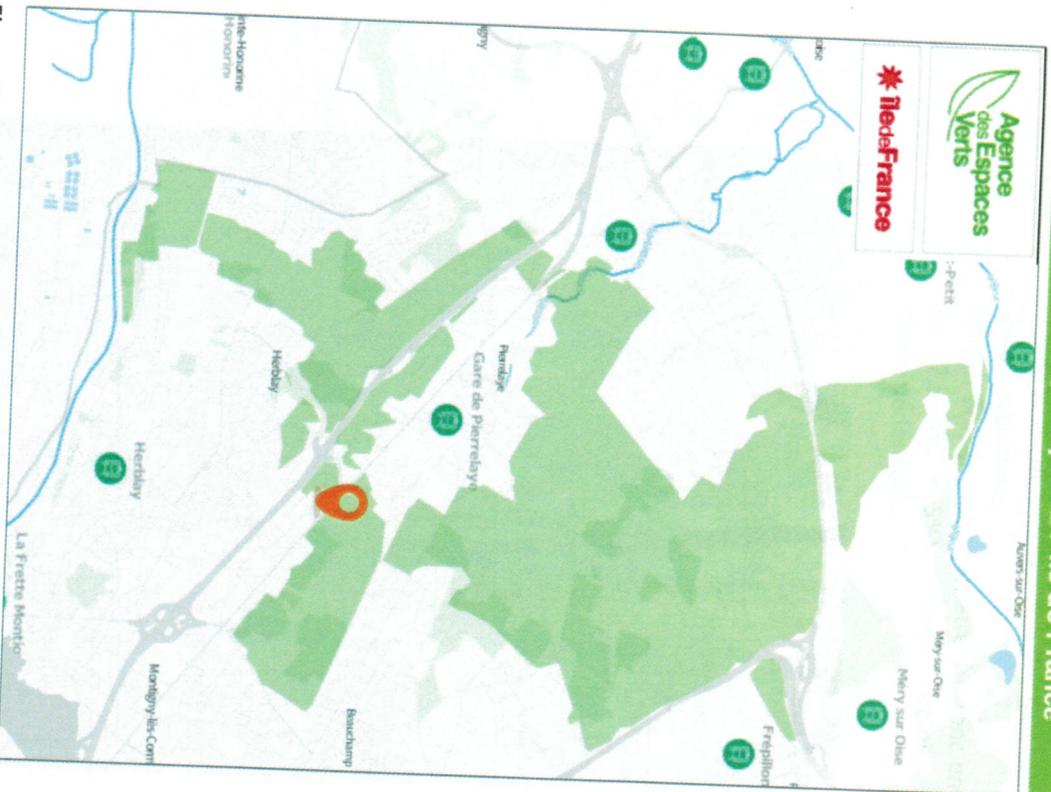


Figure 3 – Carte du PRIF pour l'ENS « Plaine de Pierrelay » (source : AEV – Ile-de-France)

EXEco Environnement

4.1.3 Habitats et Flore

4.1.3.1. Habitats

Les habitats sont décrits ci-après avec leur rattachement aux typologies CORINE Biotopes et EUNIS sous la forme de leur code précédé respectivement des abréviations CB et E, ceci pour les habitats naturels. Il est également mentionné le cas échéant si ces habitats sont susceptibles de correspondre à des habitats d'intérêt au sens de la Directive « Habitats ».

Les habitats rencontrés (cf. Figure 4) lors de la campagne de printemps sont les suivants :

- un ensemble de **boisements anthropiques** dominés par le robinier faux-acacia et le charme (CB : 83.32 / E : G1.C), accompagnés également par de l'érable sycomore, du noisetier ainsi que du cerisier tardif,
- un petit secteur combinant **jardins et espaces rudéraux** sur le Sud (CB : 85.3x87.2 / E : I2.1xE5.12) qui sont dans le prolongement d'habitats mobiles (caravanes) en bordure Nord du chemin du Haut des Tartres.

Pour la partie boisée, une approche descriptive s'appuyant sur des critères de l'IGN (institut national de l'information géographique et forestière) a été réalisée.

Il en ressort les éléments suivants :

- Couverture : boisée fermée (superficie \geq à 5000 m² et taux de couvert absolu des arbres \geq à 40%),
- Typologie générale : feuillus,
- Structure du boisement : mélange de taillis et de futaie,
- Classes de peuplement (% recouvrement et essences) :
 - o Hors arbre recensable au sens de l'IGN (diamètre du tronc < 7,5 cm à 1,3 m de hauteur) :
 - Fourré (\approx 10%) : érable sycomore, cerisier tardif, sureau noir,
 - Gaulis (\approx 15%) : noisetier, érable sycomore, cerisier tardif, robinier faux-acacia,

Etude faune flore : projet d'extension du site SEA à Herblay (95)

Rareté

En considérant les espèces recensées indigènes, **aucune** n'est rare selon les statuts de rareté dans la région datant de 2016.

Espèces invasives

Quatre des espèces recensées figurent parmi les différentes catégories de plantes invasives dans la région, plus précisément dans les catégories suivantes :

- 3 qui correspondent à des espèces pouvant être considérées comme entraînant des impacts pour la biodiversité et les milieux naturels :
 - 1 en catégorie 5 « invasive » : le robinier faux-acacia (*Robinia pseudoacacia*), qui constitue ici l'essence dominant du boisement,
 - 1 en catégorie 4 « localement invasive » : le cerisier tardif (*Prunus serotina*), qui est bien présent en sous-étage du boisement,
 - 1 en catégorie 2 « exotique potentiellement invasive » : le laurier-cerise (*Prunus laurocerasus*), présent localement à la marge,
- 1 plus neutre, n'étant qu'« exotique », en catégorie 3 : l'étable sycomore (*Acer pseudoplatanus*), bien présent parmi les essences accompagnant le robinier faux-acacia.

Bilan floristique

Au regard des résultats des inventaires floristiques lors des campagnes de terrain du printemps et de l'été 2017, **aucune espèce ne peut être retenue comme présentant un intérêt patrimonial** tel que cela nécessiterait des mesures particulières de préservation.

En revanche, il est à noter une proportion significative d'espèces non indigènes, de surcroît 3 d'entre elles sont considérées comme des espèces invasives. Cette situation est spéciale voire contradictoire car elles contribuent aussi à caractériser l'habitat principal du secteur d'étude, tout

EXEco Environnement

particulièrement dans le cas du robinier faux-acacia. Cependant, cette espèce a pu être volontairement plantée antérieurement car son placement en tant qu'espèce invasive ne remonte qu'à quelques années.

4.1.4 Faune

4.1.4.1. Oiseaux

Présentation

Les campagnes de terrain du 25 avril et du 20 juillet 2017 se sont déroulées dans de bonnes conditions. Elles s'inscrivent dans la période de reproduction de l'avifaune.

Les espèces d'oiseaux recensées ont été détectées à vue et/ou au chant/crî, à la fois grâce à des points d'écoutes (1 point d'écoute dans le cas présent vu la faible superficie) et à un parcours jalonnant l'ensemble du site d'étude.

Les habitats présents sont essentiellement des milieux dominés par des strates arbustives et arborescentes qui s'inscrivent dans un contexte urbain.

Diversité

Les campagnes de terrain ont permis de mettre en évidence **14** espèces d'oiseaux (cf. liste en annexe 2), ce qui s'explique par le contexte et la faiblesse de la superficie.

Cortège

La majeure partie des espèces rencontrées sont communes. Sur les 14, la plupart sont probablement sédentaires et nicheuses sur ces espaces ou à proximité. C'est le cas notamment du merle noir (*Turdus merula*), du pigeon ramier (*Columba palumbus*), de la mésange charbonnière (*Parus major*) ou du pinson des arbres (*Fringilla coelebs*).

L'ensemble de ces espèces sont peu exigeantes et assez ubiquistes pour le choix de leurs habitats au moment de la nidification. Elles sont assez typiques des zones arbustives et végétations assez basses.

Etude faune flore : projet d'extension du site SEA à Herblay (95)

Protection

Sur les 14 espèces recensées :

- aucune ne fait partie de l'annexe I de la Directive « Oiseaux »,
- toutes bénéficient d'une protection nationale au titre de l'article 3 de l'arrêté du 29 octobre 2009.

Menace

Selon les listes rouges des espèces menacées d'oiseaux nicheurs, hivernants et de passage en France métropolitaine, les taxons rencontrés, sont considérés en préoccupation mineure notée « LC » **donc non menacés**.
Aucune de ces espèces n'est non plus menacée selon la liste rouge régionale des oiseaux nicheurs.

Déterminante de ZNIEFF

Aucune de ces espèces ne figure parmi celles retenues comme déterminantes pour la désignation de ZNIEFF dans la région.

Bilan avifaunistique

La diversité est considérée comme **assez faible** avec **14** espèces d'oiseaux contactées au global lors des campagnes de terrain correspondant à la période de reproduction de l'avifaune.

Les espèces rencontrées sont assez typiques et adaptées aux milieux dominés par des strates arbustives et arborescentes qui s'inscrivent dans un contexte urbain. Il s'agit avant tout d'espèces peu exigeantes et assez ubiquistes pour le choix de leurs habitats au moment de la nidification.

Par rapport au projet envisagé, il est important de maintenir globalement une trame verte notable pour maintenir des potentiels de circulation des individus même si, dans le cas présent, il subsistera l'essentiel des milieux boisés présents aux alentours du secteur d'étude.

Les **enjeux écologiques** pour l'avifaune sont très **limités**. Il faut lors d'intervention telle qu'un défrichement sur une partie de ces milieux, éviter la

ExEco Environnement

période entre avril et août pour ne pas perturber le cycle de reproduction de l'avifaune.

4.1.4.2. Mammifères non chiroptères

Les campagnes d'inventaires ont permis de recenser des indices de fréquentation de **2** espèces au total qui sont le lapin de garenne (*Oryctogalus cuniculus*), plutôt en marge, et le renard (*Vulpes vulpes*).

Aucune de ces **2** espèces n'est menacée ou protégée en France (cf. annexe 3). Le lapin de garenne est classé « NT » (quasi menacé) sur la liste rouge nationale suite à des chutes d'effectifs liées aux maladies et à la destruction d'habitats.

4.1.4.3. Mammifères chiroptères

Pour ce groupe biologique deux types d'investigation ont été menées :

- recherche de gîtes ;
 - écoutes au détecteur à ultrasons.
- Les résultats de ces investigations sont exposés ci-après.

Recherche de gîtes

Sur l'ensemble du site étudié, aucun bâtiment ancien ou simplement propice aux chiroptères n'a été découvert. De ce fait, les potentiels gîtes sont alors confinés aux arbres suffisamment développés pour avoir également des anfractuosités. Toutefois, il n'y a pas eu de gîtes de cette nature observés dans la zone d'étude.

Écoutes au détecteur à ultrasons

Précisions sur les principes méthodologiques

Les objectifs sont de déterminer les espèces ou groupes d'espèces en activité sur la zone d'étude et d'avoir une première appréciation sur le type et l'ampleur de cette activité.

Etude faune flore : projet d'extension du site SEA à Herblay (95)

Plusieurs points d'écoute nocturne sont mis en place. La détection des individus est rendue possible grâce à un détecteur à ultrasons hétérodyne qui opère dans différentes gammes de fréquences. A chaque plage de fréquences correspond une espèce ou un groupe d'espèces particulier. Les points d'écoute sont repérés et sélectionnés durant la journée en fonction de leur effet « corridor » ou « lisière » qui favorise le déplacement et la chasse des chiroptères.

En soirée, chaque point d'écoute fait l'objet d'un premier balayage de fréquences entre 15 et 130 KHz durant une durée de 5 minutes. L'opérateur note le nombre de contacts obtenus, leurs natures (chasse ou passage) et les fréquences où ils sont intervenus. Cela permet de déterminer la durée de l'enregistrement réalisé ensuite : par exemple, 5 minutes pour la présence d'une seule gamme de fréquences (donc pour un groupe de chiroptères) à 15 minutes si des contacts ont eu lieu avec 3 groupes différents. Durant l'enregistrement, les individus sont dénombrés en fonction de leur comportement (passage ou chasse).

Localisation des points d'écoute

En s'appuyant sur le protocole décrit ci-avant et au regard de la faible superficie de la zone d'étude, seul 1 point d'écoute a été réalisé sur la lisière Sud entre le boisement et le chemin pour optimiser les capacités de détection. Dans cette même optique, le **temps de balayage des fréquences a été doublé** pour être porté à 10 minutes.

Résultats

Une campagne de terrain a eu lieu dans le cadre de ce dossier : le soir du 25 avril 2017 dans de bonnes conditions météorologiques (température douce, vent très faible).

Lors de la campagne, une seule gamme de fréquences a permis de relever des contacts. Ce sont des ultrasons compris dans les intervalles de 44 à 50 KHz (pic d'intensité autour de 45 KHz), correspondant au groupe des pipistrelles, plus précisément à la pipistrelle commune (*Pipistrellus pipistrellus*) au regard du type de signal.

EXEco Environnement

Dans le détail, il y a eu un seul contact de type passage au cours du balayage des fréquences et un autre du même type lors du temps consacré à l'examen centrée sur la fréquence précédemment relevée. Il est possible de préciser la **provenance de ces contacts : il s'agit du cordon de boisement plus au Sud.**

Ces résultats mettent en évidence une activité très limitée des chiroptères sur le secteur malgré de bonnes conditions climatiques lors des prises d'écoutes.

La pipistrelle commune est une espèce ubiquiste. Elle s'adapte bien aux milieux anthropisés (zones urbaines, villages ou cultures céréalières) où c'est souvent la plus contactée de toutes les chauves-souris.

Ses territoires de chasse sont par ordre de préférence les milieux humides (rivières, étangs), les lotissements, jardins, parcs, puis les zones plus boisées et enfin les milieux agricoles (ARTHUR L., LEMAIRE M., 2009).

Pour se déplacer entre ses gîtes et ses territoires de chasse, elle utilise les structures végétalisées existantes qui les guident : haies ou lisières de bois par exemple.

Un récapitulatif des statuts de protection et de menace de la pipistrelle commune est présenté ci-après :

| Nom français | Nom latin | Monde | Europe | | France | | IDF | | |
|---------------------|----------------------------------|-------|----------------|-------------------|-------------|--------------------|-----|-------------|----|
| | | | Conv. de Berne | Directive habitat | liste rouge | arrêté du 23/04/07 | | liste rouge | |
| Pipistrelle commune | <i>Pipistrellus pipistrellus</i> | LC | Annexe II | Annexe IV | LC | Art. 2 | LC | liste rouge | NT |

Sources : Conventions, Directive européenne, UICN (2008 – liste mondiale ; 2006 – liste européenne et 2009 – liste française), NT : quasi menacé, LC : préoccupation mineure (= non menacé), DD : données insuffisantes – Liste Rouge Chiroptères Ile-de-France 2014

Cette espèce est ainsi protégée au niveau européen et national. Elle ne figure pas sur les listes rouges des espèces menacées parmi les catégories des espèces menacées stricto sensu (LC : préoccupation mineure et NT : quasi menacé).

Etude faune flore : projet d'extension du site SEA à Herblay (95)

Bilan chiroptérologique

Les investigations conduites fournissent suffisamment d'éléments de diagnostic pour qu'il apparaisse que la **richesse spécifique et l'activité des chiroptères sont limitées sur les environs de la zone d'étude**. Seule une activité de la pipistrelle commune a été mise en évidence de **manière marginale à la faveur du cordon boisé plus au Sud par rapport à la zone du projet**. **Il n'y a pas eu de gîtes d'observés dans la zone d'étude**. **Aucun intérêt particulier concernant le site du projet n'est ainsi à mettre en avant par rapport aux chiroptères.**

potentiellement propices aux insectes coléoptères saproxylophages dont quelques espèces sont patrimoniales (lucane cerf-volant par exemple). Il en ressort **aucun indice de fréquentation** en ce sens.

4.1.4.4. Autres groupes faunistiques

Amphibiens

La zone d'étude n'abrite **pas de site aquatique potentiel de reproduction** pour ce groupe. Il n'y en pas non plus à proximité.

Aucun individu en phase terrestre n'a non plus été observé lors des investigations.

Reptiles

Aucun individu n'a été observé lors des investigations.

Insectes

Lors des investigations, seules **3 espèces de lépidoptères très communes**, non protégées et non menacées ont été observées à la faveur de la lisière Sud du site (cf. annexe 4) : myrtil, vulcain et piéride de la rave. Pour les **orthoptères, ce sont 2 espèces très communes**, non protégées et non menacées qui ont été entendues et vues parmi le site (cf. annexe 5) : grillon des bois et declicelle cendrée.

Une recherche visuelle a été effectuée pour détecter s'il existe des arbres pouvant présenter des cavités ou bien des souches et du bois morts

ExEco Environnement

Etude faune flore : projet d'extension du site SEA à Herblay (95)

4.2 Synthèse sur la sensibilité locale et les réseaux écologiques

Les campagnes d'inventaires floristiques et faunistiques de terrain du printemps et de l'été 2017 permettent une appréhension du niveau des enjeux écologiques de la zone d'étude et de projet.

Il en ressort **globalement un intérêt très limité en termes de diversité et de patrimonialité**, avec un type d'habitat dominant boisé largement marqué par des essences non indigènes et même considérées comme invasives à l'image du robinier faux-acacia. Bien que n'accueillant pas d'espèce patrimoniale particulière, ces espaces demeurent attractifs pour un petit cortège d'oiseaux grâce notamment aux boisements voisins.

Il subsiste aussi un **enjeu local du point de vue des corridors écologiques** et plus précisément du corridor de la sous-trame arborée à fonctionnalité réduite en marge Ouest ainsi que mentionné dans le SRCE Ile-de-France. Cet enjeu est à noter car le projet occasionnera le défrichement d'une fraction du Bois des Tartres, celle-ci tangentant la zone d'activités et dont la vocation économique figure au PLU de la commune d'Herblay.

4.3 Préconisations

Les préconisations pour la prise en compte de la biodiversité dans le projet vont dans l'ensemble s'inscrire dans le principe de trame verte et bleue locale avec :

- une mesure d'**évitement** pour les opérations principales de défrichement de la période entre avril et août pour ne pas perturber le cycle de reproduction de l'avifaune globalement,
- une mesure de **compensation** du défrichement par le soutien financier à la gestion et/ou au renforcement du corridor arboré local par la maîtrise d'ouvrage en se rapprochant par exemple de la structure gestionnaire du site ENS voisin de la « Plaine de Pierrelaye », ceci peut-être par l'intermédiaire des services de la municipalité d'Herblay. Il s'agit, de cette manière, que la mesure soit pertinente dans son contenu, cohérente dans sa localisation et durable dans sa gestion.

5 Auteurs

Les investigations de terrain et la rédaction de ce document ont été réalisées par le personnel du bureau d'études ExEco Environnement :

- Laurent BRUNET, écologue, titulaire d'une Maîtrise de Biologie et d'une Maîtrise de Géographie de l'Université de Caen, 18 ans d'expérience professionnelle,
- Laurent DUTAL, écologue, titulaire d'une Maîtrise de Biologie de l'Université de Dijon, 8 ans d'expérience professionnelle,
- Elodie MORIN, écologue, titulaire d'un MASTER 2 patrimoine naturel et biodiversité de l'Université de Rennes 1, 3 ans d'expérience professionnelle.

Sauf mention contraire, les photographies illustrant le rapport ont été prises dans la zone d'étude lors des investigations de terrain.

6 Bibliographie

Habitats - Flore

- ABBAYES (des) H., CLAUSTRÉS G., CORILLION R., DUPONT P., 1971 – Flore et Végétation du Massif Armoricain : Tome 1 – Flore vasculaire. Nouvelle édition enrichie 2012. Editions d'Art Henry des Abbayes. 1226 p. + supplément.
- BARDAT J. *et al.*, 2004 – Prodrome des végétations de France. *Patrimoines naturels* 61. MNHN, Paris. 171 p.
- BISSARDON M., GUIBAL L., RAMEAU J.-C. (sous la direction de), 1997 – CORINE biotopes, version originale, types d'habitats français. ENGREF, Nancy, 217 p.
- BLAMEY M., GREY-WILSON C., 1991 – La Flore d'Europe occidentale. Editions Arthaud. 544 p.
- Coll., 2013 – EUR 28 – Interpretation manual of European Union Habitats. European Commission – DG Environnement. 146 p.
- DELAASSUS L., MAGNANON S. *et al.*, 2014 – Classification phytosociologique et phytosociologique des végétations de Basse-Normandie, Bretagne et Pays de l'ExEco Environnement

la Loire. Brest : Conservatoire botanique national de Brest, 262 p. (Les cahiers scientifiques et techniques, 1).

- DUHAMEL G., 1998 – Flore et cartographie des Carex de France. 2^{ème} Edition revue et augmentée. Société Nouvelle des Editions Boubée, Paris. 298 p.
- FOURNIER P. (1947), 2000 – Les quatre flores de France. Dunod. 1104 p.
- JAUZEIN Ph., 1995 – Flore des champs cultivés. INRA, Paris. 898 p.
- LAMBINON J. *et al.*, 2012 – Nouvelle Flore de la Belgique, du Grand-Duché de Luxembourg, du Nord de la France et des Régions voisines. 6^{ème} Edition. Editions du Patrimoine du Jardin botanique national de Belgique. 1195 p.
- LOUVEL J., GAUDILLAT V. & PONCET L., 2013 – EUNIS, European Nature Information Sytem, Système d'information européen sur la nature. Classification des habitats. Traduction française. Habitats terrestres et d'eau douce. MNHN-DIREV-SPN, MEDDE, Paris, 289 p.
- LOUVEL J., GAUDILLAT V. & PONCET L., 2013 – EUNIS, Correspondances entre les classifications EUNIS et CORINE Biotopes. Habitats terrestres et d'eau douce, version 1. MNHN-DIREV-SPN, MEDDE, Paris 43 p.
- MULLER S. (coord.), 2004 – Plantes invasives en France. *Patrimoines naturels*, 62. MNHN, Paris. 168 p.
- PRELLI R., 2001 – Les fougères et plantes alliées de France et de l'Europe occidentale. Belin. 432 p.
- RAMEAU J.-C., MANSION D., DUME G. *et al.*, 1989 – Flore Forestière Française, guide écologique illustré, 1 : plaines et collines. Institut pour le Développement Forestier. 1785 p.
- ROTHMALER W., 2009 – Exkursionsflora von Deutschland, Gefäßpflanzen : Atlasband. Band 3. 11 Auflage. Spektrum Akademischer Verlag. 753 p.
- TISON J.-M. & DE FOUCAULT B. (coords), 2014 – *Flora Gallica*. Flore de France. Biotope, Méze, xx + 1196 p.
- UICN France, MNHN & FCBN, 2012 – La Liste rouge des espèces menacées en France, Chapitre Flore vasculaire de France métropolitaine : premiers résultats

pour 1000 espèces, sous-espèces et variétés (version actualisée du 5 novembre 2012). Paris, France.

UICN France, MNHN, FCBN & SFO, 2010 – La Liste rouge des espèces menacées en France, Chapitre Orchidées de France métropolitaine. Paris, France.

Oiseaux

BANG P., DAHLSTROM P., 1999 – Guide des traces d'animaux : les indices de présence de la faune sauvage. Delachaux et Niestlé. 264 p.

BROWN R., FERGUSON J., LAWRENCE M., LEES D., 2005 – Guide des traces et indices d'oiseaux. Delachaux et Niestlé. 333 p.

DEBOUT G. (coord.), 2009 – Atlas des oiseaux nicheurs de Normandie. 2003-2005. *Le Cormoran*, 17 (1-2) : 448 p.

DUBOIS P.-J. et al., 2008 – Nouvel inventaire des oiseaux de France. Delachaux et Niestlé. 560 p.

GOB (coord.), 2012 – Atlas des oiseaux nicheurs de Bretagne. Groupe ornithologique breton, Bretagne Vivante-SEPNB, LPO 44, Groupe d'études ornithologiques des Côtes-d'Armor. Delachaux et Niestlé. 512 p.

ISSA N. & MULLER Y. (coord.), 2015 – Atlas des oiseaux de France métropolitaine. Nidification et présence hivernale. LPO / SEOF / MNHN. Delachaux et Niestlé, Paris, 1408 p.

MARCHADOUR B. (coord.), 2014 – Oiseaux nicheurs des Pays de la Loire. Coordination régionale LPO Pays de la Loire. Delachaux et Niestlé, Paris, 2014. 576 p.

MULLARNEY K., SVENSSON L., ZETTERSTROM D., GRANT P., 1999 – Le guide Ornitho. Delachaux et Niestlé. 400 p.

UICN France, MNHN, LPO, SEOF & ONCFS, 2016 – La Liste rouge des espèces menacées en France, Chapitre Oiseaux de France métropolitaine. Paris, France.

UICN France, MNHN, LPO, SEOF & ONCFS, 2011 – La Liste rouge des espèces menacées en France, Chapitre Oiseaux de France métropolitaine. Paris, France.

Mammifères

ARTHUR L., LEMAIRE M., 2009 – Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse. Biotope, Mèze (Collection Parthénopé) ; MNHN, Paris, 544 p.

BANG P., DAHLSTROM P., 1999 – Guide des traces d'animaux : les indices de présence de la faune sauvage. Delachaux et Niestlé. 264 p.

BARATAUD M. et TUPINIER Y., 2012 – Ecologie acoustique des Chiroptères d'Europe. Biotope Editions, 344 p.

MACDONALD D., BARRETT P., 1995 – Guide complet des Mammifères de France et d'Europe. Delachaux et Niestlé. 304 p.

UICN France, MNHN, SEPM & ONCFS, 2009 – La Liste rouge des espèces menacées en France, Chapitre Mammifères de France métropolitaine. Paris, France.

Amphibiens et Reptiles

ACEMAV coll., DUGUET R. & MELKI F. ed., 2003 – Les Amphibiens de France, Belgique et Luxembourg. Collection Parthénopé, éditions Biotope, Mèze (France). 480 p.

LE GARFF B. (coord.), 2014 – Atlas des Amphibiens et Reptiles de Bretagne et de Loire-Atlantique. *Penn Ar Bed* n°216/217/218. Bretagne Vivante sepnb. 200p.

LESCURE J. & MASSARY de J.-C. (coords), 2012 – Atlas des Amphibiens et Reptiles de France. Biotope, Mèze ; Muséum national d'histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité). 272 p.

MAUD C., MURATET J., 2004 – Identifier les œufs et les larves des amphibiens de France. INRA, Paris. 200 p.

MURATET J., 2015 – Identifier les Reptiles de France métropolitaine. Ecodiv, France, 530 p.

MURATET J., 2007 – Identifier les Amphibiens de France métropolitaine, Guide de terrain. Ecodiv, France. 291 p.

UICN France, MNHN & SHF, 2015 – La Liste rouge des espèces menacées en France, Chapitre Reptiles et Amphibiens de France métropolitaine. Paris, France.

VACHER J.-P. & GENIEZ M. (coords), 2010 – Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse. Biotope, Mèze (Collection Parthénope) ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.

Insectes

BELLMANN H., LUQUET G., 1995 – Guide des Sauterelles, Grillons et Criquets d'Europe occidentale. Delachaux et Niestlé. 383 p.

DIJKSTRA K.-D.B., LEWINGTON R., 2007 – Guide des libellules de France et d'Europe. Delachaux et Niestlé. 320 p.

GOVERNEUR X., et GUERARD Ph., 2011 – Les longicornes armoricains – Atlas des coléoptères Cerambycidae des départements du Massif armoricain. *Invertébrés armoricains, les Cahiers du GRETTA*, 7. 224 p.

GRAND D., BOUDOT J.-P., DOUCET G., 2014 – Cahier d'identification des Libellules de France, Belgique, Luxembourg et Suisse. Biotope, Mèze, (collection Cahier d'identification), 136 p.

GRAND D., BOUDOT J.-P., 2006 – Les Libellules de France, Belgique et Luxembourg. Biotope, Mèze (Collection Parthénope), 480 p.

HOUARD X., MERIGUET B., MERLE F., 2013 – Enquête Lucane. *Insectes*, n°169, 2013(2), pp.33-34.

LAFRANCHIS T., 2014 – Papillons de France : guide de détermination des papillons diurnes. Diatheo. 351 p.

LE GUYADER P., FOSSIER C., MERIGUET B., HOUARD X., 2014 – Enquête Lucane. *Insectes*, n°174, 2014(3), pp.35-36.

EXÉCO Environnement

SARDET E., DEFAUT B. (coordinateurs), 2004 – Les Orthoptères menacés en France. Liste rouge nationale et listes rouges par domaines biogéographiques. *Matériaux Orthoptériques et Entomocénologiques*, 9, 2004, pp. 125-137.

SARDET E., ROESTI C., BRAUD Y., 2015 – Cahier d'identification des Orthoptères de France, Belgique, Luxembourg et Suisse. Biotope, Mèze, (collection Cahier d'identification), 304p.

TOLMAN T., LEWINGTON R., 1999 – Guide des Papillons d'Europe et d'Afrique du Nord. Delachaux et Niestlé. 320 p.

UICN France, MNHN, OPIE & SEF, 2012 – La Liste rouge des espèces menacées en France, Chapitre Papillons de jour de France métropolitaine. Paris, France.

UICN France, MNHN, OPIE & SFO, 2016 – La Liste rouge des espèces menacées en France, Chapitre Libellules de France métropolitaine. Paris, France.

VOISIN J.-F. (coord.), 2003 – Atlas des Orthoptères (Insecta : Orthoptera) et des Mantides (Insecta : Mantodea) de France. *Patrimoines naturels*, 60. MNHN, Paris. 104 p.

WENDLER A., NUSS J.-H., 1997 – Libellules : guide d'identification des libellules de France, d'Europe septentrionale et centrale. Société Française d'Odonatologie. 130 p.

Sites internet

Site internet de l'INPN/MNHN.

Site internet de la DREAL.

Site internet du Conservatoire Botanique National.

EXEco Environnement

Etude faune flore : projet d'extension du site SEA à Herblay (95)

Liste floristique à Herblay (95)

| Taxon (Taxref 7) | Nom commun | Stat.1 IDF | Stat.2 IDF | Rar. IDF 2016 | Cot. UICN IDF | Cot. UICN France | Prot.- Dir. Hab.- CO.- EEE | Prot. Nat. | Prot. IDF | Dir. Hab. | CO. | EEE Dét. ZNIEFF 2016 | Inv. IDF | Herblay |
|---|--------------------------------|---------------|---------------|---------------------|---------------------|------------------------|--|---------------|--------------|--------------|-----|-------------------------------|-------------|---------|
| <i>Acer pseudoplatanus</i> L., 1753 | Erable sycomore | Nat. (E.) | N. D. | CCC | NA | | CO.- EEE | | | | | | | |
| <i>Alliaria petiolata</i> (M.Bieb.) Cavara & Grande, 1913 | Alliaire | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | 3 | X |
| <i>Arum maculatum</i> L., 1753 | Arum tacheté | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Carpinus betulus</i> L., 1753 | Charme | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Cheilidonium majus</i> L., 1753 | Grande chéridoine | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Convallaria majalis</i> L., 1753 | Muguet | Ind. | | C | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Corylus avellana</i> L., 1753 | Noisetier, Coudrier | Ind. | | CCC | LC | | | | | R. C.93 | | | | X |
| <i>Ficaria verna</i> Huds., 1762 | Ficaire fausse-renoncule | Ind. | | CC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Galium aparine</i> L., 1753 | Gaillet gratteron | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Geranium robertianum</i> L., 1753 | Géranium herbe-à-Robert | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Geum urbanum</i> L., 1753 | Benoîte des villes | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Glechoma hederacea</i> L., 1753 | Lierre terrestre | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Hedera helix</i> L., 1753 | Lierre grimpant | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Humulus lupulus</i> L., 1753 | Houblon | Ind. | | CC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Lamium purpureum</i> L., 1753 | Lamier pourpre | Ind. | | CC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Lonitcera periclymenum</i> L., 1753 | Chèvrefeuille des bois | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |
| <i>Polygonatum multiflorum</i> (L.) All., 1785 | Sceau-de-Salomon multiflore | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | X |

Liste floristique à Herblay (95)

| Taxon (Taxref 7) | Nom commun | Stat. 1 IDF | Stat. 2 IDF | Rar. IDF 2016 | Cot. UICN IDF | Cot. UICN France | Prot. - Dir. - Hab. - CO. - EEE | Prot. Nat. | Prot. IDF | Dir. Hab. | CO. | EEE | Dét. ZNIIEFF 2016 | Inv. IDF | Herblay |
|--------------------------------------|--------------------------------|----------------|----------------|---------------------|---------------------|------------------------|---|---------------|--------------|--------------|-----|-----|-------------------------|-------------|---------|
| <i>Prunus laurocerasus</i> L., 1753 | Laurier-cerise | Nat. (E.) | Cult. | AC | NA | | EEE | | | | | | | 2 | X |
| <i>Prunus serotina</i> Ehrh., 1788 | Cerisier tardif | Nat. (S.) | | R | NA | | | | | | | | | 4 | X |
| <i>Quercus robur</i> L., 1753 | Chêne pédonculé | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | | X |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> L., 1753 | Robinier faux-acacia | Nat. (E.) | | CCC | NA | | | | | | | | | 5 | X |
| <i>Rubus fruticosus</i> (Groupe) | Ronce commune (Groupe) | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | | X |
| <i>Rumex acetosa</i> L., 1753 | Oseille des prés | Ind. | | CC | LC | | | | | | | | | | X |
| <i>Sambucus nigra</i> L., 1753 | Sureau noir | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | | X |
| <i>Urtica dioica</i> L., 1753 | Grande ortie | Ind. | | CCC | LC | | | | | | | | | | X |
| <i>Veronica hederifolia</i> L., 1753 | Véronique à feuilles de lierre | Ind. | | CC | LC | | | | | | | | | | X |
| <i>Viscum album</i> L., 1753 | Gui | Ind. | | CC | LC | | R. C. | | | R. C. | | | | | X |

Liste ornithologique - SEA Herblay - (95)

| Nom français | Nom latin | Campagne du 25/04/17 | Campagne du 20/07/17 | Protection Europe Dir. Oiseaux | Protection Europe Conv. Berne | Protection Nationale | Statut National | Vulnérabilité Nationale | Liste Rouge Ile de France des oiseaux nicheurs | Espèces déterminantes de ZNIEFF |
|------------------------|--------------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|----------------------|-----------------|-------------------------|--|---------------------------------|
| Accenteur mouchet | <i>Prunella modularis</i> | | + | | B2 | article n°3 | N - H - | LC - Nac - | LC | - |
| Cornelle noire | <i>Corvus corone corone</i> | | + | | | article n°3 | N - H - | LC - Nad - | LC | - |
| Fauvette des jardins | <i>Sylvia borin</i> | | + | | | article n°3 | N - H - | LC - DD | LC | - |
| Geai des chênes | <i>Garrulus glandarius</i> | | + | | B2 | article n°3 | N - H - | LC - Nad - | LC | - |
| Merle noir | <i>Turdus merula</i> | | + | Ollip2 | | article n°3 | N - H - | LC - Nad - | LC | - |
| Mésange bleue | <i>Parus caeruleus</i> | | + | Ollip2 | | article n°3 | N - H - M | LC - Nad - Nad | LC | - |
| Mésange charbonnière | <i>Parus major</i> | | + | | B2 | article n°3 | N - H - M | LC - Nad - Nad | LC | - |
| Pic vert | <i>Picus viridis</i> | | + | | B2 | article n°3 | N - H - M | LC - Nad - Nad | LC | - |
| Pie bavarde | <i>Pica pica</i> | | + | | B2 | article n°3 | N - H - M | LC - Nad - Nad | LC | - |
| Pigeon ramier | <i>Columba palumbus</i> | | + | Ollip2 | | article n°3 | N - - | LC - - | LC | - |
| Pinson des arbres | <i>Fringilla coelebs</i> | | + | Ollip1, Ollip2 | | article n°3 | N - H - M | LC - LC - Nad | LC | - |
| Pouillot véloce | <i>Phylloscopus collybita</i> | | + | | B2 | article n°3 | N - H - M | LC - Nad - Nad | LC | - |
| Rouge Gorge familier | <i>Eritacus rubecula</i> | | + | | B2 | article n°3 | N - H - M | LC - Nad - Nac | LC | - |
| Troglodyte mignon | <i>Troglodytes troglodytes</i> | | + | | B2 | article n°3 | N - H - M | LC - Nad - Nad | LC | - |
| Nombre total d'espèces | | 14 | | | | | | | | |

Protection européenne directive oiseaux

annexe I : 0
annexe II : 4
annexe III : 1

Protection européenne convention de Berne :

annexe I : 0
annexe II : 8

Protection nationale :
Article n°3 : 14
Article n°4 : 0

Vulnérabilité nationale
Nicheur : -
Vulnérabilité régionale
Nicheur : -

Espèces déterminantes de ZNIEFF
Nicheur : -
Hibernant : -
Patrimoine régionale : -

Liste des mammifères à Herblay (95)

| NOMS | | PROTECTION | | | Listes Rouges | | | Rareté | | Déterminant ZNIEFF | | Etudes Terrain | | |
|---------------------------|---------------------|------------|-----------------------------|--------|---------------|-----|--------|--------|----------|--------------------|------------|----------------|-------|--|
| NOM_VALIDE | NOM_VERNACULAIRE | EUR. | France | Europe | France | IDF | France | IDF | Régional | Régional | Camp. 1 | Camp. 2 | Total | |
| Oryctolagus cuniculus | Lapin de garenne | | | | | | | | | | | | | |
| Pipistrellus pipistrellus | Pipistrelle commune | DH | Mam Terrestres (23/07/2007) | | 2009 | | | | | | 25/04/2017 | 20/07/2017 | | |
| Vulpes vulpes | Renard | 4 | X | LC | LC | NT | | | | | X | X | 2 | |
| | | | | NT | NT | NT | | | | | (X) | | 1 | |
| | | | | LC | LC | NT | | | | | X | | 1 | |
| | | | | | | | | | | | 3 | 1 | 3 | |

| | |
|----|---------------------------------|
| RE | Eteint |
| CR | En Danger critique d'extinction |
| EN | En Danger |
| VU | Vulnérable |
| NT | Quasi-menacé |
| LC | Préoccupation mineure |
| NA | Non applicable |
| NE | Non évaluée |
| DD | Données insuffisantes |

| | |
|----|---------------------------------------|
| E | Exceptionnelle |
| RR | R : Très rare |
| R | AR : Rare |
| AR | AR : Assez rare |
| PC | PC : Peu commune |
| AC | AC : Assez commune |
| C | C : commune |
| CC | CC : Très commune |
| NR | NR : Non revue depuis au moins 50 ans |

Liste des lépidoptères à Herblay (95)

| NOMS | | PROTECTION | | | Listes Rouges | | | Rareté | | Déterminant ZNIEFF | Etudes Terrain | | |
|------------------|--------------------|------------|----------|--------|---------------|--------|-----|--------|----------|--------------------|----------------|------------|-------|
| NOM_VALIDE_R | NOM_VERN_R | EUR. | France | REGION | Europe | France | IDF | France | Régional | Régional | Camp. 1 | Camp. 2 | Total |
| | | DHFF | 23/04/07 | IDF | | 2012 | | | IDF | IDF | 25/04/2017 | 20/07/2017 | |
| Maniaca jurina | Myrtil | | | | LC | LC | LC | France | CC | | | | |
| Pieris rapae | Période de la rave | | | | LC | LC | LC | | C | | | x | 1 |
| Vanessa atalanta | Vulcain | | | | LC | LC | LC | | CC | | | x | 1 |
| | | | | | | | DD | | | | 0 | 3 | 3 |

| | |
|----|---------------------------------|
| RE | Eteint |
| CR | En Danger critique d'extinction |
| EN | En Danger |
| VU | Vulnérable |
| NT | Quasi-menacé |
| LC | Préoccupation mineure |
| NA | Non applicable |
| NE | Non évaluée |
| DD | Données insuffisantes |

| | |
|----|---------------------------------------|
| E | E : Exceptionnelle |
| RR | RR : Très rare |
| R | R : Rare |
| AR | AR : Assez rare |
| PC | PC : Peu commune |
| AC | AC : Assez commune |
| C | C : commune |
| CC | CC : Très commune |
| NR | NR : Non revue depuis au moins 50 ans |

Liste des orthoptères à Herblay (95)

| NOMS | | PROTECTION listes Rouges | | Rareté | Déterminant ZNIEFF | Etudes Terrain | | | | |
|----------------------------------|-------------------|--------------------------|-------------|--------|--------------------|----------------|-----|-----------------------|-----------------------|-------|
| NOM_VALIDE | NOM_VERNACULAIRE | EUR. | France 2007 | IDF | France | Regional | IDF | Camp. 1 25/04/2017 | Camp. 2 20/07/2017 | Total |
| <i>Pholidoptera griseoaptera</i> | Decicelle cendrée | | | | | | | | x | 1 |
| <i>Nemobius sylvestris</i> | Grillon des bois | | | | | | | | x | 1 |
| | | | | | | | | 0 | 2 | 2 |

| | |
|----|---------------------------------|
| RE | Eteint |
| CR | En Danger critique d'extinction |
| EN | En Danger |
| VU | Vulnérable |
| NT | Quasi-menacée |
| LC | Préoccupation mineure |
| NA | Non applicable |
| NE | Non évaluée |
| DD | Données insuffisantes |

| | |
|----|---------------------------------------|
| E | E : Exceptionnelle |
| RR | RR : Très rare |
| R | R : Rare |
| AR | AR : Assez rare |
| PC | PC : Peu commune |
| AC | AC : Assez commune |
| C | C : commune |
| CC | CC : Très commune |
| NR | NR : Non revue depuis au moins 50 ans |